

**OBČINA DOMŽALE**

Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale
t +386 (0)1 7210 708, f +386 (0)1 7214 231
e nadzorni.odbor@domzale.si, www.domzale.si

NADZORNI ODBOR**Občina Domžale****Ljubljanska 69****1230 Domžale**

Številka: 0600-13/2016

V Domžalah, 13.9.2017

Zadeva: Dokončno poročilo Nadzornega odbora Občine Domžale

V skladu s sklepom Nadzornega odbora Občine Domžale, št. 0600-13/2016, z dne 1.6.2016, je delovna skupina Nadzornega odbora opravila nadzorni pregled nad razpolaganjem z občinskimi nepremičnim in premičnim premoženjem za leto 2015.

Delovna skupina je na osnovi pregledov pripravila Predlog predhodnega poročila, ki ga je Nadzorni odbor v predloženi obliki kot Predhodno poročilo sprejel na svoji 29. seji, dne 28.6.2017. Na predhodno poročilo je nadzorovana oseba Občina Domžale podala pisni ugovor, ki ga je Nadzorni odbor obravnaval na 30. seji, dne 13.9.2017 in na kateri je nato sprejel tudi dokončno poročilo o nadzornem pregledu, ki ga pošiljamo v prilogi.

Lep pozdrav,



Predsednik Nadzornega odbora
mag. Borut KURMANŠEK

Priloga:

- Dokončno poročilo Nadzornega odbora

Vročiti:

- župan Občine Domžale, g. Toni Dragar
- direktor občinske uprave, g. Edvard Ješelnik
- člani Nadzornega odbora



OBČINA DOMŽALE
Nadzorni odbor
Ljubljanska 69
1230 DOMŽALE

Številka: 0600-13/2016

Domžale: 13. 9. 2017

V skladu z 48. členom Statuta Občine Domžale (Ur. Vestnik Občine Domžale, št. 9/11-UPB2) in 14. členom Poslovnika Nadzornega odbora Občine Domžale (Ur. Vestnik Občine Domžale, št. 2/2015), je Nadzorni odbor sprejel

DOKONČNO POROČILO O NADZORNEM PREGLEDU

Predmet nadzornega pregleda:

Razpolaganje z občinskim nepremičnim in premičnim premoženjem za leto 2015

Nadzorovane osebe: Občina Domžale, Ljubljanska 69, 1230 Domžale

Odgovorne osebe: Toni Dragar, župan

Nadzorni pregled je opravila delovna skupina v sestavi:

Predsednik(-ca): Mateja Kegel Kozlevčar

Član(-ica): Matjaž Ježek

Član(-ica): Tadeja Savnik

PREGLEDANA DOKUMENTACIJA

- Finančne kartice za leto 2015
- Sklad za nepremičnine za leto 2015
- Računi in dodatna dokumentacija (javni pozivi, ponudbe, pogodbe in ostala dokazila vezano na posamezne zahteve, kot je navedeno v nadaljevanju poročila)

UGOTOVITVE

402999 – Drugi operativni odhodki

6. 3. 2015 PR/01176/2015 Varščina za parc. št. 2349/1 2.136,37

Pri pregledu postavke PR/01176/2015, varščina za parcelo številka 2349/1, v znesku 2.136,37 evrov ugotavljamo, da je bilo plačilo varščine izvedeno. V nadaljevanju smo pridobili dokumentacijo iz katere je bilo razvidno, da nakup ni bil realiziran in je bila kupnina v celoti vrnjena Občini Domžale in sicer dne, 16. 3. 2015.

420600 – Nakup zemljišč

6. 3. 2015 PR/01052/2015 Kupnina plačilo Rožič Ana 249.826,00

Pri pregledu postavke PR/01052/2015, plačilo kupnine Rožič Ani, v skupnem znesku 249.826,00 evrov, za zemljišče parc. št. 199/3 s površino 3756 m² k. o. Ihan (1964-199/3-0), ki se nahaja na ureditvenem območju OŠ Ihan, smo naknadno zahtevali podlago za določanje višine kupnine. Izvedeni sta bili dve cenilni poročili in sicer:

1. Cenitev izdelana predvidoma junija 2014, za plačilo po valuti z dne, 16. 6. 2014, na podlagi katere je bila vrednost parcele številka 199/3 s površino 3756 kvm k.o. Ihan ocenjena v višini 217.500,00 evra (57,30 evra/kvm). Cenilno poročilo je bilo naročeno s strani lastnika nepremičnine in Občine

Domžale, pri navedbi izvajalca cenitve pa je navedeno le: uporabljeni predpisi, metodologija, ocena vrednosti. Ugotavljamo, da ne moremo ugotoviti, kdo je izvedel prvo cenitev.

2. Cenitev izdelana januarja 2015, za plačilo po valuti z dne, 16. 1. 2015, na podlagi katerega je bila vrednost parcele številka 199/3 s površino 3756 kvm k.o. Ihan ocenjena na višini 249.826,00 evra (66,65 evra/kvm). Cenilno poročilo je bilo naročeno s strani Oddelka za urejanje, Občine Domžale, pripravil pa ga je cenilec Stane Markovič.

Ugotavljamo, da je razlika v uporabni vrednosti med prvo cenitvijo (0,80) in drugo cenitvijo (1,00). Iz dokumentacije ni bilo razvidno na podlagi česa je bila v izvedeni cenitvi primerjalnih objektov izvedena druga cenitev s strani cenilca Staneta Markoviča, v višini od 10 do 23,8 % višja za iste objekte. V obeh cenilnih poročilih so namreč kot primerjalne vzete tri enake parcele, medtem ko se ena (druga) razlikuje: Izračunana vrednost prve vzorčne nepremičnine je ocenjena po prvi cenitvi v višini 13,58 evra/kvm, po drugi cenitvi pa 17,83 evra/kvm. Izračunana vrednost tretje vzorčne nepremičnine je ocenjena po prvi cenitvi v višini 14,79 evra/kvm, po drugi cenitvi pa 17,56 evra/kvm. Izračunana vrednost četrte vzorčne nepremičnine je ocenjena po prvi cenitvi v višini 13,75 evra/kvm, po drugi cenitvi pa 15,13 evra/kvm.

UGOVOR OBČINE DOMŽALE: Okvirna vrednost je bila izhodišče za pričetek pogajanj z lastnikom o nakupu predmetnega zemljišča. Z ocenjeno vrednostjo in ponudbeno vrednostjo se lastnik ni strinjal in predlagal ceno, ki je za 30 % presegala ocenjeno vrednost. Občina ima za doseg cilja na voljo pogajanja ali uvedbo občinskega podrobnega prostorskega načrta kot podlage za razlastitev. Občina Domžale je presodila, da bi bila druga možnost, s katero bi bilo mogoče teoretično doseči prvo ocenjeno vrednost zemljišča, in potreben čas za sprejem bistveno ovirala investicijski namen, zato je s pogajanjem dosegla pogodbeno dogovorjeno ceno, ki je še vedno znotraj okvirov pravil za vrednotenje, kar je razvidno iz drugega cenilnega poročila.

Obstaja skrb, da bi se tovrstna praksa lahko ponavljala na škodo davkoplačevalskih sredstev, zato menimo, da bi morala občina zasledovati cilje po učinkovitejšem pogajanju. Delovna skupina meni, da bi morala občina zasledovati cilje po učinkovitejšem pogajanju s prodajalci zemljišč za doseg ugodnejše cene nakupa tovrstnih nepremičnin. Glede na navedene ugotovitve delovna skupina izpostavlja, da bi tovrstna praksa občine, tako kratkoročno kot dolgoročno, lahko imela negativne učinke na porabo davkoplačevalskih sredstev.

420600 – Nakup zemljišč

14. 10. 2015 PR/06171/2015 Plačilo kupnine 4784-70/2015 ... 5.340,00

Pri pregledu postavke PR/06171/2015, plačilo kupnine Berti Buchet, Les Carmes 8360 Barjoles, Francija in Marietti Kanduth, Thomas Kotschat gasse 2, Ferlach 9170, Avstrija, za nakup zemljišč: parc. št. 4263 s pov. 596 m² k.o. Domžale (1959-4263/0-0) – vsaka do ½, parc. št. 4264/2 s pov. 391 m² k.o. Domžale (1959-4264/2-9), vsaka do ½, parc. št. 4264/4 s pov. 211 m² k.o. Domžale (1959-4264/4-0) – vsaka do ½, parc. št. 4265/2 s pov. 2046 m² k.o. Domžale (1959-4265/2-0) – vsaka do ½, parc. št. 4424 s pov. 1243 m² k.o. Domžale (1959-4424/0-0) – vsaka do 53/226, parc. št. 4469 s pov. 572 m² k.o. Domžale (1959-4469/0-9) vsaka do 103/286 in parc. št. 4425 s pov. 927 m² k.o. Domžale (1959-4425/0-0) – vsaka do 377/927, ugotavljamo, da je bilo izplačilo skladno s pogodbo in zakonodajo in sicer, je bila pogodba sklenjena dne 14. 9. 2015, izplačilo pa je bilo izvedeno dne, 15. 10. 2015. Hkrati ugotavljamo, da je obstajala predkupna pravica v korist Občine Domžale, stranki pa sta se sporazumno dogovorili o višini odškodnine, ki je znašala za en kvadratni meter zemljišča 2,00 evra. Skupna površina je 5.340 m², odkupnina pa je znašala 10.680,00 evra, od česar je posamezna lastnica prejela 5.340,00 evra. S tem so bili omenjeni lastniški deleži preneseni na Občino Domžale.

420500 – Investicijska vzdrževanje in izboljšave

10. 9. 2015 PR/05424/2015 Obnova kotlovnice v vrtcu Urša 46.102,09

12. 10. 2015 PR/06079/2015 Obnova kotlovnice v vrtcu Urša 21.055,33

Ugotavljamo, da gre za obnovo kotlovnice v vrtcu Urša. Skladno s prejetim računom dne 11. 8. 2015, za izvajalca Inštalacije Urbanija d. o. o., ugotavljamo, da je bila valuta odredbe izplačila zneska v višini 46.102,09 evra (37.788,60 evra + 8313,49 evra DDV), dne 10. 9. 2015. Drugi račun istemu izvajalcu v

višini 21.055,33 evra (17.258,47 evrov + 3.796,86 DDV) je bil izplačan na podlagi prejetega računa z dne 10. 9. 2015, izplačilo je bilo realizirano 12. 10. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415.

Glede na to, da gre za isto vrsto storitve, ki je delno izplačana po prvem in delno po drugem računu, ugotavljamo, da pri drugem računu, skladno s 76. a členom Zakona o DDV, ki navaja, da mora davčni zavezanec plačati DDV, v kolikor se mu opravijo gradbena dela, vključno s popravili, čiščenjem, vzdrževanjem, rekonstrukcijo in rušenje v zvezi z nepremičninami, ni bila obračunana obrnjena davčna stopnja, kot je bila obračunana pri prvem računu. Dokumenti niso ustrezno opremljeni z dodatnimi obrazložitvami, pač pa je le na računu ročno dopisan izračun končnega zneska.

Ugotavljamo, da je bil neto znesek opravljenih del v višini 55.047,07 evra, oz. z DDV je znesek znašal 67.157,42 evra, kar je nižje, kot je bilo predvideno po pogodbi, kjer je navedeno, da je vrednost te pogodbe 78.537,71 evra, od česar je DDV v višini 14.162,54 evra. Ugotavljamo, da je bil znesek plačila za opravljene storitve nižji od predvidenega.

Glede na specifikacije posameznih obveznosti ugotavljamo, da je bila pogodba vezana na ponudbo, ki je bila za obnovo kotlovnice v vrtcu Urša, vendar pa je v specifikaciji med nepredvidenimi deli pri izvedbi električnih instalacij navedena tudi zamenjava tuljave na razdelivcu R-kot v vrtcu Kekec v Radomljah, v višini 415,00 evrov, kar ni skladno s pogodbo.

OBRAZLOŽITEV: V letu 2015 je isti izvajalec izvajal obnovo kotlovnice v vrtcu Urša. V tem času je bilo ugotovljeno, da je za optimalno delovanje že izvedene kotlovnice v vrtcu Kekec, potrebno zamenjati tuljavo na razdelivcu. Glede na dejstvo, da je šlo za istovrstni posel, da je šlo za manjši znesek in da pogodben vrednost obnove kotlovnice v vrtcu Urša s tem ni bila presežena, smo se odločili, da v okviru iste pogodbe izvedemo tuljavo na razdelivcu na drugem enakem objektu.

Glede na to, da je šlo za dodatno delo in to na objektu, kjer se dela niso izvajala v okviru pogodbe, je zaradi transparentnosti, za tovrstne aktivnosti potrebna ustrezna podlaga (aneks ali druga dokumentacija).

1. 10. 2015 PR/05717/2015 Delo na objektu OŠ Domžale 46.538,25

Gre za storitev sanacije parketa v telovadnici na Osnovni šoli Domžale, vrednosti v višini 46.538,25 evrov, podjetju Jurles d. o. o. račun v navedeni višini je prejet dne 1. 9. 2015, izplačan pa 1. 10. 2015, kar je skladno s 30-dnevni rokom plačila, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415. Ugotavljamo, da je bil neto znesek opravljenih del v višini 38.146,11 evra, oz. z DDV je znesek znašal 46.538,25 evra, kar je nižje, kot je bilo predvideno po pogodbi, kjer je navedeno, da je vrednost te pogodbe 49.232,34 evra, od česar je DDV v višini 8.877,96 evra. Ugotavljamo, da je bil znesek plačila za opravljene storitve nižji od predvidenega.

19. 10. 2015 PR/06237/2015 Energetska sanacija OŠ Rodica 5.981,29

Gre za storitev energetske sanacije Osnovne šole Rodica, vrednosti v višini 5.981,29 evra, podjetju CE-INVEST d. o. o. Račun v navedeni višini je bil prejet dne 17. 9. 2015, izplačan pa 19. 10. 2015, kar je skladno s 30-dnevnim rokom plačila, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415.. Račun je bil izdan skladno z naročilnico Občine Domžale, številka 2015-0875, ki je skladna s ponudbo št. 1857/2015-12 z dne, 10. 9. 2015. Ugotavljamo, da ni posebnosti.

420500 – Investicijska vzdrževanje in izboljšave

8 19. 10. 2015 PR/06245/2015 Končna situacija OŠ Rodica 191.934,04

Ugotavljamo, da gre za Energetsko sanacijo Osnovne šole Rodica, izplačilo pa je vezano na pogodbo številka 4781-7/2015, v višini 191.934,04 evra, podjetju CE-INVEST d. o. o.. Datum prejema računa je 17. september 2015, izplačilo pa je bilo izvedeno dne 19. 10. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415. Na aneksu k pogodbi, številka 4781-7/2015 ni datuma podpisa izvajalca.

Ugotavljamo, da je bil prvotni znesek pogodbe 402.694,24 evra (od tega 72.616,99 evra za DDV). Po sklenjenem aneksu v višini 38.983,30 evra (od tega 7.029,77 evra za DDV), iz česar izhaja, da je bil po

pogodbi in aneksu predviden strošek projekta v višini 441.627,54 evra (od tega 79.646,76 evra za DDV), celotna situacija projekta pa je bila na koncu v višini 441.670,09 evra (od tega 79.645,43 evra za DDV).

Na podlagi dodatnega zahtevka za posredovanje pogodbenega predračuna na podlagi katerega je bila sklenjena prvotna pogodba za izvedbo del in obrazložitev zakaj je prišlo do dodatnih del in zakaj jih ni bilo mogoče predvideti v prvotni ponudbi in posredovanje razpisne dokumentacije, ki je bila podlaga za izbiro izvajalca, prav tako pa dokumentacijo za preostanek situacije, smo prejeli sledeči odgovor:

Navajamo: *»Obrazložitev večjih dodatnih del: po projektu naj bi se na zunanji strani oken izvedlo senčenje z zunanjimi žaluzijami – krpankami z monokomando. Ob izvedbi se je izkazalo, da zaradi obstoječih profilov oken ni mogoče namestiti monokomand. Posledično je bilo potrebno izvesti dvig žaluzij z elektro pogonom in dobaviti sprejemnike in daljince za zunanje krpan žaluzije. Ob rušitvenih delih se je ugotovilo, da je stekleni vetrolov dotrajan in da ga je potrebno zamenjati, istočasno pa zaradi senčenja montirati brisoleje, ker se vetrolov nahaja na južni strani objekta.«*

Glede na to, da bi moral biti v okviru priprave projekta izvedena strokovna priprava le-tega, delovna skupina pojasnjuje, da še vedno ni jasno, zakaj tega ni bilo mogoče predvideti, glede na to, da je bil obstoječi profil oken znan.

Na podlagi zahteve smo prejeli dodatno dokumentacijo in sicer:

- 4301-1/2015 Postopek izbire izvajalca – naročilo, objavljeno na portalu javnih naročil

Na podlagi dodatne dokumentacije ugotavljamo, da se je na javno naročilo za energetske sanacije OŠ Rodica prijavilo 19 ponudnikov, od katerih je bil najugodnejši Markomark, d.o.o., Videm pri Ptujju v višini 298.258,28 evra, drugi najvišji CE-INVEST, d.o.o., Trebnje, v višini 330.077,25, tretji najcenejši ZIR d.o.o., Ljubljana, v višini 336.713,04 evra. Najvišja ponudba je bila podjetja Knuplež d.o.o., Zgornja Velka, v višini 489.343,97. Kljub temu, da je bil najugodnejši ponudnik Markomark, je bilo izbrano podjetje CE-INVEST. Kot je navedeno v razpisni dokumentaciji: *»Pregledali in analizirali smo prve tri najugodnejše ponudbe. Ponudba podjetja Markomark d.o.o. z najnižjo ponudbeno ceno je bila nepopolna in sicer so manjkala dokazila o ekonomsko-finančni sposobnosti. Iz predloženih referenčnih potrdil ni bilo razvidno, da pri omenjenih poslih enakovrstna dela (fasaderska dela, menjava stavbnega pohištva, streha), obsegajo vsaj 70 % ponudbe za to javno naročilo. Ponudnika smo pozvali na dopolnitev in dodatno pojasnilo ponudbe. Ponudnik v zahtevanem 7-dnevem roku ponudbe ni dopolnil, zato je bila njegova ponudba, kot nepopolna, izločena iz nadaljnje obravnave.«* Na podlagi prejete dokumentacije ugotavljamo, da je bil izvajalec izbran skladno z sklepom o začetku postopka in sicer, merilom najnižjo ceno, izmed popolnih prispelih vlog.

- 4781-7/2015 Pogodba - Izvedba energetske sanacije OŠ Rodica

V 3. členu pogodbe med naročnikom (Občina Domžale) in izvajalcem (CE-INVEST) je navedeno: *»Izvajalec se zaveže z deli, ki so predmet te pogodbe, pričeti takoj po uvedbi v delo in jih končati najkasneje do 20. 8. 2015. Zaradi sofinanciranja operacije s strani Evropske unije in sicer iz Kohezijskega sklada, je rok za dokončanje del ključnega pomena. O možnosti podaljšanja roka gradnje pa je v 4. členu navedeno: Podaljšanje roka je mogoče le s sklenitvijo aneksa, ob hkratni predložitvi podaljšanje garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti.«*

Ob tem ugotavljamo, da je izvajalec dne, 20. 8. 2015, na dan, ko bi moral biti objekt predan v uporabo, poslal nepopolno vlogo za podaljšanje roka izvedb, ki pa je bila, glede na 4. člen pogodbe, nepopolna, saj ni vsebovala dokumenta, ki izkazuje podaljšanje garancije za dobro izvedbo pogodbenih del. Skladno s prejeto dokumentacijo ugotavljamo, da občina ni podala odgovora na podano vlogo, niti ni sklenila aneksa k pogodbi, ki bi izvajalcu opravičil zaostanek del.

Dne, 31. 8. 2015 je bil pripravljen in podpisan primopredajni zapisnik, kjer je v ugotovitvah navedeno pod drugo točko: da so dela opravljena po ponudbi in skladno s pogodbo.

Občina je po primopredaji dne 23. 9. 2015, izvajalcu posredovala poziv za plačilo pred unovčenjem bančne garancije, zaradi 11-dnevne zamude roka za dokončanje del, v višini 16.500 evrov (1.500 evrov na dan), kar je skladno s pogodbo.

Izvajalec je dne 8. 10. 2015, na dan, ko je Občina Domžale postavila rok za plačilo pogodbene kazni za zamudo roka za dokončanje del, posredoval odgovor na poziv v katerem navaja, da je naročnik pravočasno prejel vlogo za podaljšanje v kateri je bil naveden vzrok spremembe strehe na željo

nadzora. »Naročnik na našo vlogo ni podal nobenega odgovora ali odločitve in ni imel na naše izvajanje nobenih pisnih pripomb ali zahtev, kar je za nas pomenilo, da se s podaljšanjem roka strinja zaradi zgoraj navedenih dejstev s katerimi je bil z naše in svoje strani pisno seznanjen.«

Dejstvo je, da je, kot navedeno, podaljšanje možno le s sklenjenim aneksom, kot navaja pogodba, a ker je občina ob primopredaji potrdila, da so dela opravljena po ponudbi in skladno s pogodbo, je potrebno ugotoviti pravo odgovornost, zakaj je bilo to v primopredaji navedeno, če v resnici dela niso bila opravljena skladno s pogodbo (torej v pogodbeno določenem roku) oz. ni bilo zaznamka o nepravočasnem dokončanju del.

UGOVOR: Izjavljamo, da so dela bila izvedena v skladu s ponudbo in v skladu s pogodbo, kar se nanaša zgolj na kvaliteto opravljenih del in ne na roke izvedenih del. V 16. členu pogodbe je navedeno, da v primeru, da pride izvajalec po soji krivdi v zamudo rokov iz 3. člena pogodbe, ima naročnik pravico zaračunati izvajalcu pogodbeno dogovorjeno kazen, ki znaša 1.500,00 evrov na dan zamude. Pogodbeno kazen lahko naročnik obračuna izvajalcu pri končni situaciji oz. unovči garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Občina Domžale je izvajalcu pogodbeno kazen obračunala z unovčenjem bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, kar je skladno s pogodbo. V primopredajnem zapisniku, ki je tehnični dokument, tega ni potrebno navajati.

Delovna skupina ponovno ugotavlja, da dela niso bila izvedena v skladu s pogodbo, kljub ponovnim navedbam občine, kajti med pogodbene obveznosti sodijo tudi pogodbeno dogovorjeni izvedbeni roki za dokončanje projekta. V tem primeru ponovno ugotavljamo, da je prišlo do neustrezne priprave prevzemne dokumentacije, ki ni izkazovala dejanskega stanja (zamuda pri izvedbi del).

420500 – Investicijska vzdrževanje in izboljšave

9 22. 10. 2015 PR/06302/2015 Vrtec Krtek Ihan 950,00

Ugotavljamo, da gre za namen investicijskega vzdrževanja in obnove v Vrtcu Krtek Ihan. Plačilo v višini 950,00 evra na podlagi računa, prejetega 22. 9. 2015, podjetja TIPO Investicijske gradnje, ki je bil izplačan dne 22. 10. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415. Račun je bil izdan na podlagi naročilnice številka 2015-0726 za čiščenje in izpiranje vodovodnih inštalacij v objektu vrtec Krtek v Ihanu, skladno s ponudbo, številka 5-114, z dne 23. 7. 2015. Naročilnica je bila na podlagi ponudbe v višini 1.179,98 evra, končni znesek računa pa je bil nižji in sicer 950,00 evra.

420500 – Investicijska vzdrževanje in izboljšave

10 18. 11. 2015	PR/07011/2015	Končna situacija kuhinja Vrtec Domžale	9.596,23
11 18. 11. 2015	PR/07011/2015	Končna situacija kuhinja Vrtec Domžale	5.998,63
12 18. 11. 2015	PR/07011/2015	Končna situacija kuhinja Vrtec Domžale	8.449,37
13 18. 11. 2015	PR/07011/2015	Končna situacija kuhinja Vrtec Domžale	23.000,00

Ugotavljamo, da gre za Rekonstrukcijo kuhinje v vrtcu Ostržek na Rodici, v znesku 118.376,48 evra, podjetju Razvojni GPI d.o.o. na podlagi računa, prejetega dne 19. 10. 2015, ki je bil izplačan 18. 11. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415. Prav tako ugotavljamo, da so bili zneski v okviru predvidenih pogodbenih zneskov, kjer je navedeno, da je znesek pogodbe v višini do največ 128.699,33 evra, od tega 23.208,08 evra za DDV. Vendar pa, znesek situacije je v višini 118.376,48 evra, ker je šlo za delno predplačilo, je bil s strani izvajalca izdan predračun v višini 579,98 evra, končni izplačani znesek pa v višini 117.796,50 evra.

420402 – Rekonstrukcije in adaptacije

14 15. 7. 2015 PR/04758/2015 Rekonstrukcija igrišča Zupančičeva 13.837,66

Ugotavljamo, da gre za rekonstrukcijo košarkarskega igrišča Zupančičeva ulica, Domžale. Izplačilo je vezano na pogodbo številka 4781-19/2015, z dne 29. 6. 2015 in aneks številka 1 z dne 9. 7. 2015, pogodbeno vrednost v višini 14.120,07 (od tega DDV v višini 2.546,24 evra), podjetju Grapix d.o.o. Datum prejema račun je 13. 7. 2015, izplačilo je bilo izvedeno 15. 7. 2015. Ker je šlo za predčasno izplačilo, je bil, skladno s sedmim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415, izdan dobropis v višini 2 %

končnega pogodbenega zneska, kar znaša 282,41 evra s čimer se je končni znesek zmanjšal na 13.837,66 evra. Ugotavljamo, da je bil naknadno sklenjen aneks k pogodbi v višini 9 % pogodbene vrednosti. Prvotna vrednost pogodbe je bila namreč 12.983,24 evra, z aneksom pa je narasla na 14.120,07 evra.

Na podlagi dodatne dokumentacije: Skladno s ponudbo, ki jo je pripravil izbrani izvajalec, je bila vrednost pogodbe 12.983,24 evrov. Z aneksom se je znesek povečal za 1.136,83 evra bruto, ugotavljamo pa, da so se, poleg nepredvidenih del, povišale tudi vse preostale postavke: predдела (za 42,7 evra), zemeljska dela (za 52,6 evra), tlakarska dela (za 296,53 evra), v povprečju za dobrih 7 %. V aneksu je navedeno, da je izvajalec podal vlogo za sklenitev aneksa, vloga ni bila priložena dokumentaciji. Prav tako ni nikjer obrazloženo, zakaj so se povišale preostale postavke. Jasna in utemeljena je le postavka nepredvidena dela, kjer je to navedeno v ponudbi. Prav tako smo v zahtevku zahtevali celotno razpisno dokumentacijo, vendar ponudbe drugega ponudnika, podjetja Elicom d.o.o., nismo prejeli.

420402 – Rekonstrukcije in adaptacije

15 14. 4. 2015	PR/01674/2015	Izgradnja dodatnih sanitarij in gard.	5.564,70
16 2. 1. 2015	PR/08678/2014	Izgradnja sanitarij teniška dvorana	11.548,22

Ugotavljamo, da gre za rekonstrukcijo sistema ogrevanja v teniški dvorani ter izgradnjo dodatnih sanitarij in garderob v teniški dvorani. Izplačilo je vezano na pogodbo številka 4781-50/2014, z dne 7. 11. 2014, pogodbena vrednost v višini 31.757,43 (od tega DDV v višini 5.726,75 evra), podjetju Ural d. o. o.. Datum prejema račun v višini 5.564,70 je 12. 3. 2015, datum izplačila pa je 13. 4. 2015. Datum prejema računa v višini 11.548,22 za 3. 12. 2014, datum izplačila pa je 2. 1. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415. Ugotavljamo, da je bilo, glede na končno situacijo izvedbena vrednost projekta nižja od pogodbene, in sicer v višini 26.213,39 (od tega DDV v višini 4.727 evra).

420401 – Novogradnje

17 3. 12. 2015	PR/07242/2015	Umetno drsališče v Češminovem	32.561,80
----------------	---------------	-------------------------------	-----------

Ugotavljamo, da gre za vzpostavitev umetnega drsališča v Češminovem parku. Izplačilo je vezano na pogodbo številka 478/3-84/2015, v višini 38.881,40 evra (od tega DDV 7.011,40 evra), ter Aneksov k pogodbi številka 2, vrednosti 6.240,30 evrov (od tega DDV 1.125,30 evra). Ugotavljamo, da je do aneksa in dodatnih sredstev prišlo zaradi naročila izvedbe ograje drsališča, na podlagi predračuna št. 00133-2015, z dne, 22. 10. 2015. Datum prejema računa v višini 32.561,80 je 3. 11. 2015, datum izplačila pa je 3. 12. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415.

Na podlagi dodatnega zahtevka za posredovanje ponudbe oz. pogodbenega predračuna, na podlagi katerega je bila sklenjena prvotna pogodba za izvedbo del in razpisno dokumentacijo, ki je bila podlaga za izbiro izvajalca ter dokumentacijo za preostanek situacije, smo po pregledani situaciji ugotovili sledeče: Ugotavljamo, da so na razpis (razpisne dokumentacije nismo prejeli!) prispele tri ponudb in sicer: Fida sports, Stopar Matjaž s.p., Prevalje v vrednosti 31.870,00 evrov, Ice Magic International Ltd, Združeno kraljestvo v vrednost 54.928,00 evrov in Elan Inventa d.o.o., Begunje v vrednosti 40.670,50 evrov. Glede na ugotovitve ob pregledu ponudb, ponudnik Ice Magic International ni predložil garancije za resnost ponudbe, zato so njegovo ponudbo označili za nepopolno te izločili iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila, ponudnik Elan Inventa d.o.o. pa ni podal ustreznih referenc, zato se njegova ponudba označi za nepravilno in se kot nepopolna izloči iz nadaljnjega postopka javnega naročanja. Na podlagi teh ugotovitev je bila sprejeta kot ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika FIDA SPORTS, Stopar Matjaž s.p., v vrednosti 38.881,40 evra z DDV. Na podlagi pregleda pogodbenega predračuna ugotavljamo, da le-ta zajema ograjo za drsališče z dostavo in montažo v skupni vrednosti 6.240,30 evra z DDV, kar je skladno s sklenjenim aneksom k pogodbi. Skozi dokumentacijo pa ni bilo mogoče razjasniti, zakaj postavitev ograje ni bila predvidena v prvotnih delih.

Delovna skupina ugotavlja, da umetno drsališče v Češminovem parku ne obratuje več, zato predlagamo izvedbo dodatnega nadzora projekta, kjer se ugotavlja smiselnost investicije, glede na to, da imamo v Domžalah v Športnem parku že obstoječe drsališče.

UGOVOR: Umetno drsališče je namenjeno najmlajšim uporabnikom in med drugim omogoča drsanje oziroma uporabo preko celega leta. Po postavitvi drsališča smo skupaj z nadzorom ugotovili, da je zaradi varnosti in večje uporabnosti smiselno namestiti varovalno ograjo. Ograja v prvotnem načrtu ni bila predvidena, zaradi česar smo bili primorani izvesti dodatno naročilo.

Delovna skupina ponovno pojasnjuje, da glede na dejstvo, da umetnega drsališča v Češminovem parku ni več, bi bilo treba izvesti dodaten nadzor, upravičenosti same naložbe, predvsem pa ugotoviti, kje danes sploh je to drsališče, ki je – po besedah občine – namenjeno za celoletno uporabo za otroke. Trditev, da je drsanje omogočeno preko celega leta, torej ne drži.

420500 – Investicijsko vzdrževanje in izboljšave

19 18. 12. 2015 PR/07783/2015 Obveznosti 11/15 81,35

Ugotavljamo, da gre vplačila v rezervni sklad za tri stanovanjske enote in sicer na naslovu Ljubljanska 87, enota 08682/3, enota 08683/4 in enota 08690/11. Vplačan je bil skupni znesek v višini 81,35 evra, na podlagi prejetega računa z dne 18. 11. 2015, je bil račun plačan 18. 12. 2015, podjetju Aktiva upravljanje d. o. o.. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415. Ugotavljamo, da ni posebnosti.

420500 – Investicijsko vzdrževanje in izboljšave

20 18.5.2015 PR/02584/2015 Zamenjava vhodnih vrat 21.283,47

Ugotavljamo, da gre za zamenjavo vhodnih, protivlomnih vrat na stanovanjskih enotah v lasti občine Domžale. Izplačilo je vezano na pogodbo številka 4783-24/2015, z dne 27. 3. 2015, pogodbeni vrednost v višini 21.283,47 (od tega DDV v višini 1.846,51 evra), podjetju Mizarske storitve Rebolj, Boštjan Rebolj s. p.. Datum prejema račun v višini 21.283,47 je 17. 4. 2015, datum izplačila pa je 18. 5. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415. Gre za zamenjavo protivlomnih vrat na naslednjih stanovanjskih enotah: stanovanja številka 20, 18 in 15 na naslovu Ljubljanska 58, Domžale. Stanovanji številka 3 in 11 na naslovu Ljubljanska 87, Domžale. Stanovanja številka 1, 14, 3, 10 in 4 na naslovu Ljubljanska 89, Domžale. Stanovanje številka 29, na naslovu Ljubljanska 93. Stanovanje številka 7 na naslovu Ljubljanska 95 in stanovanje številka 4, na naslovu Ljubljanska 116.

Na podlagi dodatnega zahtevka smo prejeli vse ponudbe, ki so bile pridobljene za opravljeno storitev pred podpisom pogodbe z izbranim izvajalcem. Ugotavljamo, da so prispele naslednje ponudbe: Mizarske storitve, Boštjan Rebolj s.p., Suhadole 16,1218 Komenda v vrednosti 21.283,47 evra. VOSOP, montaža pohištva, oblog in oken, Primož Gorza s.p., Zadružniška ulica 2, 1235 Mengeš, v vrednosti 21.849,74 evra. Lesna galanterija Anton Skok s.p., Fajfarjeva 2, 1230 Domžale v vrednosti 21.621,89 evra. Skladno s poročilom o izvedbi postopka z dne 16. 3. 2015 ugotavljamo, da je bil izbran ponudnik, ki je ponudil najugodnejšo ponudbo: Mizarske storitve, Boštjan Rebolj s.p., Suhadole 16,1218 Komenda, v višini 21.283,47 evra.

UGOVOR: Prilagamo mnenje oz. priporočilo gradbenega nadzornika glede menjave vhodnih vrat s priporočenimi cenami menjave vhodnih vrat po naročilu. Menimo, da je nedopustna metoda dokazovanja ustreznosti cene s pridobivanjem ponudbo brez razpisanega postopka javnega naročanja in brez utemeljenih tehničnih specifikacij, še zlasti ob dejstvu, da ponudba ni priložena predhodnemu poročilu in je ni možno vpogledati.

Delovna skupina pojasnjuje, da se odpira vprašanje, zakaj je za zamenjavo protivlomnih vrat potrebno priporočilo gradbenega nadzornika, ki predstavlja dodaten strošek. S strani zunanjega nadzornika je bila narejena analiza (predvidevamo tudi z namenom za čim bolj cenovno in kakovostno učinkovito izvedbo) že v letu 2013, ko so bile razmere na trgu drugačne, kot leta 2015. Nejasno je tudi, da nadzornik pripravi priporočilo cene dobavljenih vhodnih vrat, namesto, da bi pripravil le specifikacijo tehničnih zahtev, na podlagi katerih bi pristojna občinska služba lahko izbrala ustreznega in cenovno najugodnejšega ponudnika.

420500 – Investicijsko vzdrževanje in izboljšave

21 5.8.2015 PR/04471/2015 Po specifikaciji v prilogi 21.283,47

Ugotavljamo, da gre za zamenjavo vhodnih, protivlomnih vrat na stanovanjskih enotah v lasti občine Domžale. Izplačilo je vezano na pogodbo številka 4783-44/2015, z dne 10. 6. 2015, pogodbeni vrednost v višini 21.283,47 (od tega DDV v višini 1.846,51 evra), podjetju Mizarske storitve Rebol, Boštjan Rebolj s.p.. Datum prejema računa v višini 21.283,47 je 6. 7. 2015, datum izplačila pa je 5. 8. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415.

Ugotavljamo, da gre za zamenjavo protivlomnih vrat na naslednjih stanovanjskih enotah: stanovanje številka 6, na naslovu Ljubljanska 116, stanovanje številka 14, na naslovu Miklošičeva 1a, stanovanji številka 20 in 27 na naslovu Miklošičeva 1b, stanovanje številka 17 na naslovu Miklošičeva 15, stanovanje številka 15 na naslovu Miklošičeva 1c, stanovanje številka 25, Ljubljanska 76, stanovanje številka 9 in 13, Miklošičeva 1e, stanovanje številka 1, Župančičeva 7, stanovanje številka 20, Miklošičeva 1d, stanovanje številka 21, Miklošičeva 2a, stanovanje številka 23, Miklošičeva 23c, vse Domžale.

Na podlagi dodatnega zahtevka smo prejeli vse ponudbe, ki so bile pridobljene za opravljeno storitev pred podpisom pogodbe z izbranim izvajalcem. Ugotavljamo, da so prispele naslednje ponudbe: Lesna galanterija Skok Anton s.p., Fajfarjeva ulica 2, 1230 Domžale, v vrednosti 21.736,74 evra. Mizarske storitve, Boštjan Rebolj s.p., Suhadole 16,1218 Komenda v vrednosti 21.283,47 evra. Posredništvo, marketing in servis na terenu Sašo Lemič s.p., Muljava 9, 1234 Mengeš v vrednosti 23.484,46 evra.

Skladno s poročilom o izvedbi postopka z dne 26. 5. 2015 ugotavljamo, da je bil izbran ponudnik, ki je ponudil najugodnejšo ponudbo: Mizarske storitve, Boštjan Rebolj s.p., Suhadole 16,1218 Komenda, v višini 21.283,47 evra.

Ker so bile cene vseh ponudnikov precej višje od ponudb, ki jih sicer lahko dobimo na trgu, smo v nadaljevanju pridobili še eno ponudbo, ki je za podobno storitev (menjava vhodnih vrat na ključ) pripravil ponudbo, katere končna vrednost je 740,00 evrov in je kot taka ugodnejša od vseh prejeti ponudb za izveden projekt. Glede na navedeno ugotavljamo, da bi Občina Domžale lahko gospodarnejše ravnala s proračunskimi sredstvi, če bi bil način izbire ponudnikov ustreznejši glede na ponudbo na trgu.

420500 – Investicijsko vzdrževanje in izboljšave

22 10.8.2015 PR/0461/2015 Obnova stanovanj 26.258,67

Ugotavljamo, da gre za obnovo stanovanj po pogodbi številka 4781-10/2015, z dne 28. 5. 2015. Pogodbeni vrednost v višini 26.258,67 (od tega DDV 4.735,17 evra), podjetju Prenova d.o.o.. Datum prejema računa je 9. 7. 2015, datum izplačila pa 10. 8. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415.

Na podlagi dodatnega zahtevka smo prejeli vse ponudbe, ki so bile pridobljene za opravljeno storitev pred podpisom pogodbe z izbranim izvajalcem. Gre za ponudbo za sklenitev gradbene pogodbe za obnovo stanovanja številka 6, Breznikova 75, Ihan, številka 7, 17 in 23, Šaranovičeva 25a, Domžale, številka 9, Miklošičeva 1e in številka 22, Miklošičeva 1d, Domžale.

Prispele ponudbe: Prenova d.o.o., Kokošnje 10a, 1233 Dob v višini 21.523,507 evra. Slikopleskarstvo in zaključna dela v gradbeništvu Marjan Matej Sušnik s.p., Jasen 1, 1235 Radomlje v v višini 22.353,10 evra. MS Prom d.o.o., Breznikova 57, 1230 Domžale, v višini 22.671,00 evra. Na podlagi prejetih ponudb ugotavljamo, da je bil izbran, najugodnejši ponudnik in sicer Prenova d.o.o., Kokošnje 10a, 1233 Dob, s ponudbo v višini 21.523,507 evrov.

420401 – Novogradnje

23 10.7.2015 PR/03884/2015 Izvedba pitnika Vir 3.806,40

Ugotavljamo, da gre za novogradnjo pitnika na Viru pri večgeneracijskem igrišču po naročilnici številka 2015-0403-OKZ, z dne 28. 4. 2015. Vrednost naročila v višini 3.806,40 (od tega DDV 686,40 evra), podjetju Prodnik d.o.o.. Datum prejema računa je 10. 6. 2015, datum izplačila pa 10. 7. 2015. S tem je

bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415. Ni posebnosti.

420401 – Novogradnje

24 12.8.2015	PR/04755/2015 Park ob garažni hiši	16.971,91
25 8.10.2015	PR/05991/2015 Park ob garažni hiši	55.782,10
26 13.11.2015	PR/06951/2015 Park ob garažni hiši	10.463,31

Ugotavljamo, da gre za izgradnjo parka Masljeva ob garažni hiši, po pogodbi številka 4781-61/2014, z dne, 19. 12. 2014. Pogodbena vrednost v višini 83.310,56 (od tega DDV 15.023,22 evra), podjetju Elicom d.o.o.. Plačilo je bilo izvedeno v treh fazah in sicer: znesek v višini 16.971,91 evra, na podlagi računa številka 10/2015, prejetega dne 13. 7. 2015, ki je bil plačan 12. 8. 2015, znesek v višini 55.782,10 evra, na podlagi računa številka 13/2015, prejetega dne 8. 9. 2015, ki je bil plačan 8. 10. 2015, znesek v višini 10.463,31 evra, na podlagi računa številka 19/2015, prejetega dne 14. 10. 2015, ki je bil plačan dne, 13. 11. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415. Predviden znesek pogodbe je bil 83.310,56 evrov, dejanska izplačila pa so znašala 83.217,32 evra.

Na podlagi sklepa o začetku postopka številka 4300-49/2014-1 z dne 24. 11. 2014, je bila ocenjena vrednost projekta v višini 76.959,17 oz. z DDV 93.890,18 evra. Proračunska postavka: 16330, 4204, Vzdrževanje zelenic in mestne komunalne opreme, 16023 park Masljeva ulica Domžale. Merilo za izbor ponudbe je najnižja cena po ponudbi ob izpolnjevanju pogojev in obrazcev iz povabila.

Skladno z zapisnikom o odpiranju pogodb ugotavljamo, da so na razpis prispele sledeče ponudbe (cene so brez DDV): Elicom d.o.o., Domžale, v višini 68.306,04 evra, Kovinar-Gradnje st d.o.o., Jesenice, v višini 76.542,59 evra, Razvojni zavod d.d., Trzin, v višini 77.145,36 evra, KPL d.d., Ljubljana, v višini 82.692,99 evra, Lavaco d.o.o., Ljubljana, v višini 84.505,16 evra, Leval d.o.o., Cerknica, v višini 84.733,00 evra, HIP plus d.o.o., Vače, v višini 89.310,36 evra, Mapri proasfalt d.o.o., Ljubljana, v višini 93.260,60 evra, CPK d.d., Koper, v višini 106.167,04 evra, Trgograd d.o.o., Litija, v višini 111.784,85 evra, Prenova-Gradbenik d.o.o., Ljubljana-Šentvid, v višini 112.921,89 evra. Prejeli smo dokumentacijo vseh ponudb, le izbranega izvajalca ne.

Vendar pa ugotavljamo, da pri končnem poročilu o oddaji naročila, kjer je kot izbrani izvajalec navedeno podjetje ELICOM d.o.o., Ljubljanska c. 106a, Domžale, navajajo, da je predložil popolno ponudbo in ni imel računskih napak, pa vendar se znesek na izbranem poročilu (številka 4300-49/2014-16) razlikuje od zneska, ki ga je izbrani izvajalec navedel v vlogi. V ponudbi je namreč naveden znesek 68.306,04 evra + DDV. V poročilu o izvedbi postopka in v gradbeni pogodbi pa je naveden znesek 68.287,35 evra + DDV. Nastala je torej razlika v višini 18,69 evra + DDV.

Pri prejeti dokumentaciji in primerjavi realizacije izbranega izvajalca, smo pri ponudbah neizbranih izvajalcev in izbranega izvajalca zaznavali tudi večkratno razliko v ceni (nižja cena pri izbranem izvajalcu). Primer: postavka 223 – izdelava zasipa, planiranje in uvaljanje terena med utrjenimi površinami, nivelacija zunanje ureditve z materialom od izkopa in prerazporeditev mas okoli utrjenih površin, cena drugih ponudnikov se giblje od 3,5 do 5 evrov, izbranega ponudnika pa 0,5 evra/m³. Na podlagi prejete celotne ponudbe izbranega izvajalca, bomo lahko ugotovili, če so se cene že v začetku tako razlikovale.

Delovna skupina ugotavlja, da je pri prepisu, prišlo tudi do napake in sicer sta izvajalca z najvišjo vrednostjo (Trgograd in Prenova-Gradbenik) zamenjana. Pravilna povezava ponudbe je, kot navedeno zgoraj.

420500 – Investicijsko vzdrževanje in izboljšave

27 - PR/00624/2015	Asfaltiranje občinskih cest	14.566,99
--------------------	-----------------------------	-----------

Ugotavljamo, da gre za Investicije v cestno infrastrukturo (Investicijsko vzdrževanje in obnove) in sicer obnovo Vodovodne ceste. Izplačilo je vezano na pogodbo številka 4781-13/2014, z dne 22. 5. 2014, po ponudbi številka 14-048, z dne 9. 4. 2014, v višini 233.936,74 evra (od tega DDV 42.185,31). Račun je bil izdan dne 6. 2. 2015, plačan pa dne, 9. 3. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415.

Ugotavljamo, da je pri investiciji prišlo do večkratnega sklepanja aneksa in sicer v štirih primerih. Sklenjeni so bili štirje aneksi k pogodbi:

- Aneks številka 1 za podaljšanje roka izvedbe del
- Aneks številka 2 za podaljšanje roka izvedbe del
- Aneks številka 3 za podaljšanje roka izvedbe del
- Aneks številka 4 za povečanje zneska v višini 11.611,96 (od tega DDV 2.093,96)

Na podlagi zahtevka smo prejeli dodatno dokumentacijo in naslednjo obrazložitev: »Nepredvidena dodatna dela so se pojavila zaradi pridobitve soglasij v času gradnje za ureditev pločnika na Vodovodni cesti ter obnove pločnika na Obrtniški cesti.« Odgovor se nanaša na zahtevo po obrazložitvi, zakaj je prišlo do sklepanja aneksa številka 4, zaradi česar se je celotna investicija povečala za 11.611,96 evrov ter obrazložitev za dela na kateri ulici se aneks za povečan obseg dela nanaša.

Delovna skupina ugotavlja, da obrazložitev, da se je investicija povečala za kar 11.611,96 evra zaradi pridobitve soglasij v času gradnje ni zadostna oziroma nima realne osnove. Po mnenju delovne skupine je nerealno, da je bila cena pridobivanja soglasij tako visoka. Prav tako občina o navedenem ni predložila nobenega dokazila.

Ugotavljamo, da je bilo javno naročilo za oddajo delo za asfaltiranje ulic po končani obnovi vodovodnega omrežja objavljeno na portalu javnih naročil dne 20. 3. 2014. Na javno naročilo so se javili naslednji ponudniki s ponudbo v vrednosti (z DDV): HIP PRENOVA d.o.o., Vače, 287.653,55 evra, PRENOVA-GRADBENIK d.o.o., Ljubljana – Šentvid, 233.936,74 evra, GORENJSKA GRADBENA DRUŽBA d.d., Kranj, 238.001,70 evra, KPL d.d., Ljubljana, 268.066,59 evra, TRGOGRAD d.o.o., Litija, 274.310,47 evra, G.P. KOMGRAD d.o.o., Ljubljana, 284.242,34 evra, MAPRI PROASFALT d.o.o., Ljubljana, 283.699,85 evra, STRABAG d.o.o., Ljubljana, 243.903,94 evra. Pri pregledu ponudb štirih najugodnejših ponudnikov je bilo le eno podjetje – Gorenjska gradbena družba – pozvano k dopolnitvi in je tudi v ustreznem času ponudbo dopolnilo. Najugodnejša ponudba je bila izvajalca PRENOVA – GRADBENIK d.o.o., ki je izpolnjeval vse pogoje iz razpisne dokumentacije. Druga najugodnejša je bila ponudba Gorenjske gradbene družbe, tretja Strabag in četrta KPL. Na podlagi kriterija – najugodnejša ponudba za asfaltiranje ulic po končani obnovi vodovodnega omrežja je bilo izbrano podjetje: PRENOVA-GRADBENIK d.o.o., Stanežiče 39, 1210 Ljubljana – Šentvid s ponujeno ceno 191.751,43 evra oz. z DDV 233.936,74 evra.

420500 – Investicijsko vzdrževanje in izboljšave

28 - PR/05181/2015 Vir – park s skulpturami 4.557,96

Ugotavljamo, da gre za izgradnjo parka s skulpturami na Viru po naročilnici številka 2015-0667, z dne, 2. 7. 2015, v višini 4.557,96 (od tega DDV 821,93). Račun je bil izdan dne, 5. 8. 2015, plačan pa dne 4. 9. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415.

420501 - Obnove

29 - PR/07237/2015 Obnova Kajuhove ceste 48.213,82

Ugotavljamo, da gre za obnovo Kajuhove ceste. Izplačilo je vezano na pogodbo številka 4781-27/2015, z dne 4. 9. 2015, pogodbeni vrednost v višini 65.518,89 (od tega DDV v višini 11.814,88 evra), podjetju Elicom d.o.o. Datum prejema račun v višini 48.213,82 je 3. 11. 2015, datum izplačila pa je prav tako 3. 11. 2015. Na podlagi predčasnega izplačila je izvajalec odobril dodaten popust v višini 2 % oz. 983,95 evra (od tega DDV 177,43 evra), skladno s sedmim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415.

Ugotavljamo, da je pri investiciji prišlo do dvakratnega sklepanja aneksa in sicer.

- Aneks številka 1 za podaljšanje roka izvedbe del in dodatna nepredvidena dela v skladu s ponudbo izvajalca št. P29/2015, z dne 15. 10. 2015, v višini 9.640,11 evrov z DDV.
- Aneks številka 2 za podaljšanje roka izvedbe del

Z namenom obrazložitve tudi preostale situacije (izplačila) v okviru projekta, ki jih zajema pogodba številka 4781-27/2015, z dne 4. 9. 2015, z obrazložitvijo, zakaj je prišlo do sklepanja aneksa številka 2, zaradi česar se je celotna investicija povečala za 9.640,11 evrov ter obrazložitev zakaj konkretno je

prišlo do aneks za povečan obseg dela ter zakaj niso bila dela predvidena v okviru prvotne ponudbe oz. pogodbe, smo izdali zahtevek za pridobitev dodatne dokumentacij in obrazložitve: »Nepredvidena dodatna dela so se pojavila zaradi terenske ugotovitve problematičnega delovanja meteorne kanalizacije ter neprimernosti projektiranega asfalta na Kajuhovi 1 in Kajuhovi 4, kjer je povečana obremenitev asfalta zaradi težkih dostav podjetij KEMIS PLUS d.o.o. in ILKI-ŠTRUKELJ d.o.o.«

Ugotavljamo, da bi moralo biti tovrstno stanje (problematično delovanje meteorne kanalizacije in povečana preobremenitev asfalta) ugotovljeno na podlagi prvotnih dejanskih stanj na terenu, ob pripravi samega projekta, glede na to, da situacija ni novonastala.

Na javno naročilo so se javili naslednji ponudniki s ponudbo v vrednosti (z DDV): GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Celje, 76.947,18 evra, HIP PLUS d.o.o., Vače, 67.791,73 evra, ELICOM d.o.o., Domžale, 53.704,01 evra, LEVAR d.o.o., Cerknica, 89.333,83 evra, MAPRI PROASFALT d.o.o., Ljubljana, 79.660,18 evra, PRENOVA-GRADBE NIK d.o.o., Ljubljana – Šentvid, 83.537,00 evra, GORENJSKA GRAD. DRUŽBA d.d., Kranj, 68.622,72 evra, KPL d.d., Ljubljana, 62.460,41 evra, V3 d.o.o., Ljubljana, 63.290,60 evra, LAVACO d.o.o., Ljubljana, 55.121,43 evra, STRABAG d.o.o., Ljubljana, 62.367,71 evra. Trije najugodnejši ponudniki so: Elicom d.o.o., Lavaco d.o.o. in Strabag d.o.o., ki so predložili popolne ponudbe. Pogodba za obnovo Kajuhove ceste v Preserjah, je bila sklenjena z najugodnejšim ponudnikom ELICOM d.o.o..

V poročilu o izvedbi postopka javnega naročila z dne 19. 8. 2015, je pri ponudniku Prenova-Gradbenik prišlo do napačnega zapisa zneska ponudbe in sicer je navedeno 83.837,00 evra, pravilno pa je 83.537,00 evra, kot je navedeno v ponudbi.

420501 - Obnove

30 - PR/0776/2015

Asfaltna prevleka v Ihanu

48.505,52

Ugotavljamo, da gre za obnovo Kajuhove ceste. Izplačilo je vezano na pogodbo številka 4781-29/2015, z dne 12. 10. 2015, pogodbeni vrednost v višini 48.509,64 (od tega DDV v višini 8.747,64 evra), podjetju Strabag d.o.o. Datum prejema račun v višini 48.213,82 je 18. 11. 2015, datum izplačila pa je 18. 12. 2015. S tem je bil upoštevan 30-dnevni rok plačila od prejema računa, skladno s prvim in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS 1415. Ugotavljamo, da je dokumentacija skladna s sklenjeno pogodbo.

Zaključna ocena in mnenje

- Treba je zagotoviti, da bodo izvajalci po ogledu območja (gradnje, rušitve ...), pripravili ustrezne celostne ponudbe, da ne bo prihajalo do večjih odstopanj od pripravljene ponudbe in končne cene posamezne faze projekta, zaradi česar prihaja do sklepanja dodatnih aneksov k pogodbi, na kar smo opozorili že v preteklem letu. Primer je naknadno ugotavljanje problematičnega delovanja meteorne kanalizacije in povečane preobremenitve asfalta, kar bi moralo biti ugotovljeno na podlagi prvotnih dejanskih stanj na terenu, ob pripravi samega projekta, glede na to, da situacija ni novonastala.
- Kadar prihaja do odstopanja med načrtovano ceno in končno ceno izvedbe projekta zaradi neustreznega načrtovanja, ko je situacija vnaprej znana (primer povečana obremenitev asfalta, okna ...), je treba ugotoviti nosilca odgovornosti in ustrezno ukrepati.
- Pri pridobivanju ponudb je treba stremeti h gospodarnemu ravnanju in iskanju najugodnejše. Sami smo – z le enim zahtevkom že od prvega ponudnika dobili precej ugodnejšo ponudbo od pridobljenih.
- Glede na to, da gre za razpolaganje z nepremičnim premoženjem in so ceno pogosta aktivnost, je potrebno zagotavljati transparentno, predvsem pa enotno cenitev primerljivih objektov, saj v nasprotnem primeru lahko prihaja do nesorazmernega odstopanja med posameznimi cenitvami (tudi v škodo Občine Domžale).
- Prav bi bilo, da bi odgovorni za vodenje projekta na strani naročnika (Občina Domžale), v primeru prispetja vloge za podaljšanje roka izvedbe, podali odgovor, četudi negativen, saj bi s tem že v osnovi zmanjšali možnost za nadaljnje nejasnosti.

- Glede na to, da Umetno drsališče v Češminovem parku ne obratuje več, priporočamo izvedbe dodatnega nadzora projekta, kjer se ugotavlja smiselnost investicije, glede na to, da imamo v Domžalah v Športnem parku že obstoječe drsališče.
- Pričakovati je, da ob zahtevku celotne dokumentacije posameznega projekta, pridobimo celotno dokumentacijo, kjer bo (v kolikor je to potrebno in dela zajemajo) navedena tudi specifikacija nepredvidenih del, ustrezna kvadratura obnovljenih stanovanj in podobno.

Priporočila in predlogi ukrepov:

- Treba je zagotoviti, da bodo izvajalci po ogledu območja (gradnje, rušitve ...), pripravili ustrezne celostne ponudbe, da ne bo prihajalo do večjih odstopanj od pripravljene ponudbe in končne cene posamezne faze projekta, zaradi česar prihaja do sklepanja dodatnih aneksov k pogodbi, na kar smo opozorili že v preteklem letu.
- Treba je poskrbeti za dosledno izvajanje pogodbenih določil ne glede na stranko v postopku.
- Zagotoviti je potrebno gospodarno ravnanje s proračunskim sredstvi in poiskati ugodnejše ponudnike.
- Treba je zagotavljati ustrezno (enotno) cenitev objektov in zagotavljanje zajemanja istih objektov, da ne prihaja do neustreznega odstopanja v škodo Občine Domžale.
- Pri izvajanju posameznih investicij je potrebno opraviti poizvedbo upravičenosti posamezne investicije (Umetno drsališče v Češminovem parku) za dolgoročno uporabo.
- Zagotavljati je treba skrbnejše gospodarno ravnanje z dokumentacijo in predvsem dosledno hrambo vseh dokumentov vezanih na posamezen projekt.



**Predsednik Nadzornega odbora
mag. Borut Kurmanšek**

Vročiti:

- župan Občine Domžale, g. Toni Dragar
- direktor občinske uprave, g. Edvard Ješelnik
- člani Nadzornega odbora